

TECNOLOGÍAS DE LA IMAGEN 2

Notas sobre la realización de trabajos teóricos

Cuando se nos propone o elegimos un tema para desarrollarlo teóricamente, no se espera que en nuestra cabeza estén los conceptos, datos o fechas que involucra. Desarrollar un trabajo teórico significa recabar información sobre el tema, reflexionar sobre lo encontrado, establecer una estructura de organización y narrar el proceso que hemos seguido. Este narrar implica situar nuestra voz en el contexto de las voces de los textos leídos, de forma que se diferencie con claridad nuestra posición y la de los referentes.

El proceso es más importante que el contenido

La metáfora más usual para explicar el proceso de estudio (la metodología) es el viaje. Que el proceso sea más importante que el contenido, es parejo a sentir el viaje, en sí, como algo más importante que el destino; es decir sentirse viajero y no turista, asumir que el camino está por descubrir y no nos interesa la experiencia vacía que proporcionan las guías turísticas: seguras, asépticas, mil veces recorridas y que nos señalan con precisión el punto donde debemos pararnos para tomar la foto, una imagen del viaje ya estereotipada.

Antes de salir, es necesario **planificar el viaje**. Según el caso, puede ser importante organizar el recorrido en fases temporales, teniendo en cuenta nuestros límites (plan de trabajo). En relación a esas fases debemos establecer las estrategias adecuadas, para lo cual es necesario tener al menos una idea de a dónde se quiere ir y por qué. Una de las primeras fases de ese plan de trabajo debe detenerse en reconocer el territorio, **cartografiar el terreno**, y para ello es necesario buscar las aportaciones que otros viajeros han hecho (referentes, revisión contextual), analizando críticamente los puntos de vista o perspectivas que han aportado [es aquí donde, desde el espíritu propio de las artes, deseamos las típicas puestas de sol, las imágenes blandas y ñoñas que quieren poblar nuestro imaginario de imágenes sin sentido]. Y en ese mapa **localizar la posición**, el enfoque que cada uno adoptará. Posicionarse.

Si el viaje continúa a nivel de investigación, se establecerían más fases para **atravesar el territorio**, pero en este ciclo inicial de formación, de trabajo teórico de 2º curso de universidad, asumiremos que una buena revisión contextual es un buen destino.

Revisión contextual

Al redactar el análisis de los textos estudiados es fácil que la propia "voz" se pierda. La revisión contextual aglutina diferentes tonos y argumentos, por eso es fundamental que en el texto se identifique con claridad cual es la actitud, posición o argumentación propia y cual la de las fuentes bibliográficas, videográficas..., estudiadas.

Existen numerosas fuentes de información para encontrar datos de casi cualquier tema, pero sólo una experiencia individual, en cada uno de los que realizan el trabajo, que puede (debe) transmitir :

- cómo esos datos (ese recorrido) han ampliado, modificado, o decepcionado las expectativas planteadas al iniciar el trabajo.
- qué relaciones de semejanza o contradicción se han encontrado.
- cuáles son los conceptos, términos o imágenes que más y/o menos han aportado claridad para comprender y asimilar lo estudiado.

El orden del discurso debe tener un sentido, un criterio, que puede seguir un sólo tipo de organización o hibridar distintos tipos en función de las características de los contenidos que se planifiquen en el esquema del trabajo. Los más usuales:

Organización cronológica, es propia de los estudios históricos o de desarrollo.

Organización por categorías o temas, propio de los análisis críticos. Estos temas o categorías pueden identificarse con los conceptos fundamentales (mapa conceptual).

Organización piramidal. El análisis va de lo general a las cuestiones específicas.

Cómo citar las referencias

Aunque a veces resulte tedioso, es importante identificar bien las fuentes referenciales, para que nuestra posición no se confunda con la del muñeco de un ventrílocuo que habla de lo que no sabe, manipulado por lo que otro pone en su voz. Pero también hay otra razón más importante, porque todo trabajo teórico debe tener una posición ética y generosa, que da a los otros el mapa de su viaje, sin trampas, sin ocultar sus pasos.

Existen muchos modelos normalizados de citar, aquí se especifican sólo dos, el estilo de tradición hispánica y el estilo Chicago (en este caso Chicago 14th B)

LIBROS

Datos necesarios:

1. Nombre/s de autor/s, editor/s, coordinador/s o institución responsable
2. Año de publicación
3. Título y subtítulo (si lo hay) de la publicación (todos los títulos deben ser en *cursiva*)
4. Lugar de publicación (Ciudad)
5. Editor

Estilo tradición hispánica:

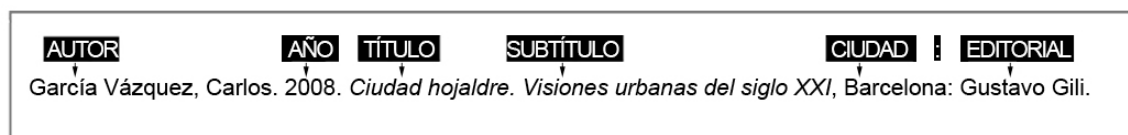


APELLIDO(S), Nombre, *título del libro en cursiva*, ciudad, editorial, año.

Entre cada dato se utilizan comas, sólo hay puntos en las abreviaturas y al final de la referencia. En el texto del documento, la cita aparece completa a pie de página o al final del capítulo, incorporando al final el número de página, y referenciada por subíndice en el texto y cita.¹

¹ GARCÍA VÁZQUEZ, Carlos, *Ciudad hojaldre. Visiones urbanas del siglo XXI*, Barcelona, Gustavo Gili, 2008, pág. 45.

Estilo Chicago:



Apellido(s), nombre. Año. *Título del libro en cursiva*. Lugar de publicación: editorial.

Cada dato va separado por puntos. La cita completa sólo aparece al final del documento, en el apartado de Bibliografía:

García Vázquez, Carlos. 2008. *Ciudad hojaldre. Visiones urbanas del siglo XXI*, Barcelona: Gustavo Gili.

En el texto se pone la referencia abreviada entre paréntesis (apellido, año publicación, nº de página) junto a la cita, ejemplos:

Algunos autores sostienen que “los niveles son intercambiables” (Moir y Jessel 1991, 94).

Es ya conocido que los niveles son intercambiables (Moir y Jessel 1991, 94).

Moir y Jessel han mostrado que los niveles son intercambiables (1991, 94).

Moir y Jessel sostienen que “los niveles son intercambiables” (1991, 94).

CAPÍTULOS O PARTES DE UN LIBRO

Estilo tradición hispánica:

El título del capítulo va entre comillas y después se pone “en Nombre Apellido, *Título del libro* en cursiva”:

DWORKIN, Ronald, «Does equality matter?» en A. Giddens, *The global third way debate*, Cambridge, UK, Polity Press, 2001.

Estilo Chicago

El título del capítulo no lleva comillas y va con tipo de texto regular. Después se puede poner “en *Título del libro* en cursiva”, o también si se quiere señalar el capítulo del texto se puede poner “Cp. nº en”, ejemplos:

Dworkin, Ronald. 2001. Does equality matter? en *The global third way debate*, edited by A. Giddens. Cambridge, UK: Polity Press.

Thompson, Virgil. 1971. Cage and the college of noises. Cap. 8 en *American music since 1910*. New York: Holt, Rinehart, and Winston.

En la versión abreviada incluida en el texto no se pone el capítulo:

(Dworkin 2001, 117-63)

(Thompson 1971, 231)

WEBSITES

Datos necesarios:

1. Nombre/s de autor/s, editor/s, compilador/s o de la institución responsable
2. Año de publicación/última actualización
3. Título y subtítulo (si hay)
4. Tipo de medio en corchetes cuadrados
5. Fecha de acceso completa – día, mes, año ej. [Consulta: septiembre 5, 2002]
6. URL entre corchetes de ángulo

Ejemplo estilo Chicago

AUTOR	AÑO	TÍTULO	TÍPO DE MEDIO	Fecha acceso
Shulgin, Alexei.	1996.	«Art, Power, and Communication»,	[texto on line]	[Consulta: Marzo 3, 2011]
< http://rhizome.org/discuss/view/28865/#c239 >				
URL				

+ info en http://www.upv.es/laboluz/master/seminario2/textos/revision_bibliografica.pdf